

GR_GERICHTE U 2022 57 vom 15. November 2022

GR Gerichte, 2022-11-15, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/gr_gerichte_U_2022_57

FR: GR_GERICHTE U 2022 57 du 15 novembre 2022

IT: GR_GERICHTE U 2022 57 del 15 novembre 2022

Regeste

allacciamento alla canalizzazione (sopralluogo) | Bussverfügung (Hunde, Kehricht, etc.)

Erwägungen

E. 2

Anche ammettendo la legittimazione a ricorrere, il ricorso andrebbe comunque respinto, come si vedrà nei considerandi successivi.

E. 2.1

I ricorrenti lamentano una violazione della libertà personale e della proprietà privata (art. 10 risp. art. 26 della Costituzione federale della Confederazione Svizzera [Cost.; RS 101]).

E. 2.1.1

Secondo l'art. 36 Cost. le restrizioni dei diritti fondamentali devono avere una base legale. Se gravi, devono essere previste dalla legge medesima. Sono eccettuate le restrizioni ordinate in caso di pericolo grave, immediato e non altrimenti evitabile (cpv. 1). Le restrizioni dei diritti fondamentali devono essere giustificate da un interesse pubblico o dalla protezione di diritti fondamentali altrui (cpv. 2). Esse devono essere proporzionate allo scopo (cpv. 3). I diritti fondamentali sono intangibili nella loro essenza (cpv. 4).

E. 2.1.2

Giusta l'art. 6 del Regolamento comunale per il servizio fognature (approvato dall'Assemblea comunale) le fognature private comprendono tutte le installazioni tecniche entro e fuori i fabbricati per captare, evacuare e depurare le acque residuali. La costruzione, la manutenzione e la pulizia delle installazioni private soggiacciono al controllo da parte del Comune.

E. 2.1.3

Sussiste dunque una base legale (legge formale) per il sopralluogo ordinato dal convenuto.

- 7 -

E. 2.1.4

Il sopralluogo è evidentemente giustificato dall'interesse pubblico di verificare che tutti gli edifici siano allacciati correttamente alla canalizzazione. Questo interesse prevale su quello privato dei ricorrenti di impedire che si entri nella loro proprietà. Piuttosto, va ritenuto che anche loro stessi abbiano un interesse a una conferma ufficiale che, come da loro sostenuto, l'allacciamento sia corretto. Un sopralluogo è inoltre idoneo e necessario per verificare il corretto funzionamento dell'allacciamento alla canalizzazione. Visto che non si tratta di un intervento importante nella proprietà privata il sopralluogo appare infine proporzionato. La

censura di una violazione della proprietà privata e della libertà personale è dunque infondata.

E. 3

Le questioni sollevate dai ricorrenti sul fatto che vi sia stata solamente una segnalazione di cattivi odori nel febbraio 2022 e non ne siano seguite altre nonché sui conflitti di interesse della relativa dipendente comunale e sulle discordie con i vicini risp. le relative procedure giudiziarie pendenti non cambiano nulla alla conclusione di cui sopra. Si ricorda infatti che la segnalazione è stata fatta da un agente della Polizia comunale, la cui imparzialità non è messa in discussione. Inoltre, anche il principio della parità di trattamento non è violato, dal momento che il convenuto, come documentato, ha effettuato altri sopralluoghi di controllo degli allacciamenti privati al collettore comunale presso altri mappali in zona. Considerato quanto sopra, non si intravede nemmeno un agire abusivo del convenuto. Infine, anche la critica di un comportamento contraddittorio rispetto a quanto affermato dal convenuto nella procedura R 21 46 non è rilevante in questo fattispecie, in cui il convenuto è tenuto a verificare la segnalazione ufficiale fatta da un agente della Polizia comunale.

E. 4

Il ricorso va pertanto respinto e la decisione impugnata confermata.

- 8 -

E. 5

Le spese giudiziarie sono poste in responsabilità solidale a carico dei ricorrenti soccombenti in causa (art. 72 cpv. 2 e art. 73 cpv. 1 LGA). Seguendo la regola di cui all'art. 78 cpv. 2 LGA, al convenuto non sono assegnate ripetibili. III. Per questi motivi il Tribunale giudica: 1. Il ricorso è irricevibile. 2. Vengono prelevate le seguenti spese processuali: - una tassa di Stato di CHF 2'500.00 - e le spese di cancelleria di CHF 176.00 totale CHF 2'676.00 Tali spese sono poste in solido a carico di A._____, B._____ e C._____. 3. [Vie di diritto] 4. [Comunicazioni] [Con sentenza 1C_118/2023 del 30 marzo 2023 il Tribunale federale ha respinto il ricorso interposto contro questa decisione, nella misura in cui lo ha ritenuto ammissibile.]

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.